

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Борисовой Ульяны Юрьевны «Мотив “смерть артиста” в русской литературе второй половины XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Диссертационное исследование У.Ю. Борисовой относится к числу обобщающих работ, в которых прослеживается процесс бытования важного явления. В данном случае – это проблема соотношения искусства и действительности на примере ряда художественных произведений (тургеневской повести «После смерти (Клара Милич)», лесковского художественного очерка «Театральный характер», рассказа А.И. Куприна «Последний дебют» и двух пьес, суворинской и чеховской, имеющих общее название – «Татьяна Репина») и конкретной жизненной ситуации: трагический уход из жизни певицы и актрисы Е.П. Кадминой. Такие работы, безусловно, востребованы, так как отвечают задачам, стоящим перед современным литературоведением: обратить внимание на достаточно изученные категории (если обратиться к многовековой истории литературоведения) с учетом нынешних теоретических категорий (анализ субъектных сфер произведений, рассмотрение функций хронотопа, изучение фабульно-сюжетных отношений, интертекстуальные исследования). Рецензируемая диссертация является **актуальной** (значительной и злободневной для современной науки), так как в ней указанный мотив («смерть артиста») и расширяющая его парадигма «смерть – самоубийство – самоубийство артиста» рассмотрены на материале популярных произведений под новым углом зрения: как осуществляется процесс интерферирования фактов «сырой» действительности и художественных образов.

В последние десятилетия в литературоведении также активизировался интерес к «сквозным» явлениям культуры как способам фиксации культурного опыта. Но часто этот интерес проявляется локально и дискретно – как пристальное внимание к отдельным текстам. Такие исследования

базируются на небольшом эмпирическом материале и не ставят задачей его обобщение и систематизацию. Тогда как диссертация У.Ю. Борисовой рассматривает мотив «смерть артиста» парадигматически, как культурную универсалию, выявляя структуру мотива, его генезис, инвариантное ядро и вариативное наполнение в анализируемых литературных произведениях.

**Научная новизна** исследования У.Ю. Борисовой состоит в том, что впервые было предпринято исследование ряда известных произведений разных жанров (повести, очерка, рассказа, пьес, а также пьесы-романса, кино-версии) в контексте мотива «смерть артиста», что вносит уточнения в сущность эстетической рефлексии художника. Учитывая факты биографии писателей, изыскания ученых, обращавшихся к танатологии и суицидологии, вводя широкий культурный и социальный «текст эпохи» (вторая половина XIX века), соискатель действительно вносит вклад в изучение проблемы взаимодействия жизни и творчества, что дает возможность в очередной раз прояснить «эстетические отношения искусства и действительности» (пользуясь терминологией Н. Г. Чернышевского).

**Методология** диссертационного исследования опирается на культурно-исторический, сравнительный, типологический и формальный методы, а также на метод *литературной герменевтики*. Иначе говоря, в диссертации художественные факты рассматриваются в связи с фактами историческими, в качестве материала для анализа привлекаются произведения разного времени и разных жанров, но обладающие сходными условиями генезиса и развития, что определяет их притяжение/отталкивание, и этот комплекс факторов требует истолкования в контексте культуры. Таким образом, выбор методов и их применение представляются чрезвычайно уместными и удачными. Кроме того, I глава исследования, теоретическая, содержит обзор трудов Э. Дюркгейма, Ф. Ницше, З. Фрейда, А. Шопенгауэра, К. Г. Юнга, К. Ясперса и других ученых, «философски осмысливших феномен смерти» (см. дис., с. 7).

Логика исследования отразилась в структуре диссертации. Определив теоретическую базу мотива «смерть артиста» и парадигмы «смерть — самоубийство — самоубийство артиста», проанализировав определенные произведения Г. Гейне, Ф.М. Достоевского, А. Камю, Н.М. Карамзина, А.Н. Островского, А.Н. Радищева, Ж.-П. Сартра, Л.Н. Толстого, Г.И. Успенского и пр. (где главный герой — «танатологический» персонаж), автор диссертации переходит (во II главе) к детальному анализу повести И.С. Тургенева («После смерти» (Клара Милич)), содержащей «психологический текст», к прозе Н.С. Лескова (очерковой повести «Театральный хаактер») и молодого А.И. Куприна (рассказ-зарисовка «Последний дебют»). У.Ю. Борисова доказательно рассмотрела, как в художественной системе каждого из русских классиков синтезировались элементы автобиографий, «моральной статистики», реальные процессы. III глава диссертации представляет собой обстоятельный, оригинальный и убедительный сравнительный анализ драматургических произведений: «Татьяны Репиной» А.С. Суворина и одноименной пьесы А.П. Чехова. У.Ю. Борисова в данном случае пошла по пути сопоставления поэтических и идеологических аспектов произведений отечественного классика и беллетриста, писателя «второго ряда» — А.С. Суворина. Такая логика исследования дает возможность сделать справедливые выводы о природе двух уровней творчества: *одухотворяющем и просвещающем, развлекающем*. Выводы, сделанные соискателем, позволяют понять причину востребованности пьесы А.П. Чехова; проявляемый к ней интерес со стороны современных режиссеров: К.Г. Муратовой, В.В. Фокина, П. Штайна. Фильм и спектакли, созданные в XX-XXI вв., также попали в поле зрения исследователя.

**Достоверность** положений и выводов рассматриваемой работы не вызывают сомнений: положения, выносимые на защиту, формально и содержательно соответствуют заявленным задачам исследования,

конкретизирующим цель работы и реализованным в 3-х главах и в Заключении диссертации.

К достоинствам диссертационного исследования У.Ю. Борисовой следует отнести и глубокое знание трудов философов, психологов по интересующим соискателя проблемам: «смерть артиста», отношения искусства и действительности.

Отмечу также неоспоримое умение диссертанта анализировать и сопоставлять произведения разных эпох, выявляя типологически родственные явления.

В целом диссертация У. Ю. Борисовой производит весьма благоприятное впечатление, но вызывает и некоторые **замечания**:

1. На мой взгляд, в работе неделено внимание тому, что одни писатели (И.С. Тургенев, Н.С. Лесков) развили и сделали центральным образ взаимной любви- страсти, а другие (А.И. Куприн, А.С. Суворин, А.П. Чехов) показали преобладание делового или «коммерческого» интереса у представителей одной из сторон конфликта. При этом реальная история Е.П. Кадминой содержит скорее факт отсутствия любви по отношению к актрисе. Как, на Ваш взгляд, объяснить данные стратегии писателей? Не нуждается ли эта проблема в отдельном рассмотрении?

2. Представляется, что недостаточно объяснены причины появления «танатологического персонажа» в «пьесе-шутке» А.П. Чехова. При этом убедительно, с опорой на фундаментальные исследования Ю.М. Лотмана («Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века)», «Карамзин»), И.А. Паперно («Самоубийство как культурный институт») актуализированы и рассмотрены подобные социальные и психологические причины, побудившие героев к трагическому шагу в XVIII – начале XIX вв.

Как всякая яркая и оригинальная работа, диссертация У.Ю. Борисовой дает возможность задать ряд **вопросов** ее автору:

1. Автор диссертации пишет об эстетической рефлексии, которой руководствовался, в частности, А.П. Чехов, создавая *свою* «Татьяну Репину». Эстетическая рефлексия – важная категория для любого художника, однако почему в случае с созданием второй «Татьяны Репиной» (после суворинской) об этом нужно размышлять особо? Не уточнит ли ответ на этот вопрос чеховские мироотношение и видение назначения искусства?

2. Во II и III главах идет речь и о том, что писатели – Н.С. Лесков и А.П. Чехов – прибегают к цитированию Библии. Как можно объяснить тяготение столь разных писателей к данному явлению: что связывает и разделяет две интертекстуальные вставки? Как это характеризует писательские манеры?

3. В диссертации был достаточно подробно рассмотрен вопрос об особенностях хронотопа в анализируемых произведениях. Справедливо было отмечено, что И. С. Тургенева интересовало соотношение мира *реального и мистического*, Н.С. Лескова – соотношение *тогда и теперь*, А.С. Суворина – *жизнь и театр*, а А.П. Чехова еще и пространство *обыденной жизни, театра* на фоне библейских (то есть моральных) ценностей. А что же у А.И. Куприна? В чем суть его пространственно-временных образов – *театральных и реальных*?

Автореферат диссертации и опубликованные соискателем работы (четыре – в журналах, рекомендованных ВАК) полностью отражают содержание диссертации. Количество и качество публикаций, а также глубина и доказательность выводов, сделанных исследователем, свидетельствуют о значительном **личном вкладе** У. Ю. Борисовой в изучение мотива «смерть артиста», поэтики малой (рассказ) и средней (повесть) прозы, а также в разработку проблемы отношений искусства и действительности.

Высказанные выше замечания и вопросы имеют, безусловно, дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления

от диссертационного исследования У.Ю. Борисовой «Мотив «смерть артиста» в русской литературе второй половины XIX века». Данное самостоятельное и научно обоснованное исследование соответствует п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 824) и паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература. Автор диссертации, У.Ю. Борисова, безусловно, заслуживает присвоения ей степени кандидата филологических наук.

Официальный оппонент  
доктор филологических наук, доцент,  
заведующий лабораторией филологии  
ФГБУН «Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр  
Российской академии наук»

Ларинова Марина Ченгаровна

Ученый секретарь ФГБУН  
«Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр Российской  
академии наук»,  
к. биол. наук

Булышева Наталья Ивановна

Адрес:  
344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41  
ФГБУН «Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр Российской  
академии наук»  
Телефон/Факс: +7 (863) 266 56 77  
Веб-сайт: <http://www.ssc-ras.ru>  
E-mail: [office@ssc-ras.ru](mailto:office@ssc-ras.ru)

18 мая 2021 г.

